Broj: S1 3 U 034649 20 U
Sarajevo, 7.10.2021. godine

13.10.2021
US-03 13-1 93 20

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Davora Žilića kao predsjednika vijeća, Ljiljane Lalović i Željke Krmek, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Enise Imamović, u upravnom sporu tužioca „DANIAL S" d.o.o. Tešanj, kojeg zastupa punomoćnik Sanel Nezirić, advokat iz Sarajeva, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-2801-10/19 od 26.12.2019. godine, tuženog Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 7.10.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se rješenje broj: JN2-03-07-1-2801-10/19 od 26.12.2019. godine i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Obavezuje se tuženi da tužiocu naknadi troškove upravnog spora u iznosu od 380,80KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-2801-10/19 od 26.12.2019. godine odbijena je kao neosnovana žalba tužoca izjavljena protiv odluke broj: 05-04/06-14-1024/19 od 4.10.2019. godine, ugovornog organa Ministarstvo unutarnjih poslova USK, u postupku javne nabavke vatrenog oružja, te je odbijen zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.666,66 KM, kao i zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.045,98 KM.

Tužilac je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora u kojoj citira svoju žalbu i osporeno rješenje, te ukazuje da je upravo sa zahtjevima iz TD dostavio spisak izvršenih ugovora posebno za svaki Lot, te je nejasno zašto je njegova ponuda ocijenjena neprihvatljivom. Ističe da ugovorni organ nije dao apsolutno nijedan razlog zbog kojeg je tužiočevu ponudu ocijenio neprihvatljivom.

Nadalje navodi sve potvrde koje je dostavio za svaki lot, te ističe da je i tuženi utvrdio da je tužilac dostavio potvrde posebno za svaki lot, pa je nejasan i neobrazložen zaključak tuženog da nije dostavio posebne potvrde za sve lot-ove, pa je ovakav zaključak i kontradiktoran ocjeni dokaza, poebno imajući u vidu da je tuženi cijenio i da su zahtjevi za učešće dostavljeni posebno za svaki lot, pa je u konačnici nejasna i ocjena osnovanosti ovog žalbenog navoda. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi i i zainteresovana stranka "KM TRADE" d.o.o. Visoko su predložili da se tužba odbije kao neosnovana, ostajući kod razloga osporenog akta, dok je ugovorni organ Ministarstvo unutarnjih poslova USK u svom odgovoru naveo da ostaje pri svojoj odluci od 4.10.2019. godine.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ Ministarstvo unutarnjih poslova USK pokrenuo postupak javne nabavke vatrenog oružja, za koji je obavještenje o nabavci broj: 20936-2-1-30-3-15/19 od 9.8.2019. godine objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 4.10.2019. godine donio odluku broj: 05-04/06-14-1024/19. Protiv navedene odluke tužilac je izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da tužiočeva ponuda nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, s obzirom da je nije mogao dostaviti iste potvrde za svaki lot.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, prigovorima iz tužbe dovedena je u pitanje zakonitost osporenog rješenja.

U skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) ugovorni organ je dužan da poduzima sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, što u konačnici podrazumijeva primjenu istih uslova za sve učesnike u postupku javne nabavke. Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ugovorno tijelo treba poštovati tokom cijelog procesa nabavke, počinjući sa pripremom tenderske dokumentacije i postavljanjem zahtjeva koje trebaju ispuniti ponuđači zainteresovani za javnu nabavku, pa sve do odabira ponuđača i dodjele ugovora. Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. Kancelarija za razmatranje žalbi BiH je nadalje nadležna da postupa u skladu s članom 111. ovog zakona i da po službenoj dužnosti pazi na apsolutno bitne povrede postupka, a jedna od tih povreda jeste neusklađenost tenderske dokumentacije sa zakonom, te objavljivanje obavijesti o postupku javne nabavke koje nisu u skladu sa zakonom ili podzakonskim aktima i tenderskoj dokumentaciji (član 103. Zakona o javnim nabavkama).

Osnovano tužilac ukazuje da je svoju ponudu dostavio na način kako je to propisano tenderskom dokumentacijom. Naime, tačkom 12. TD propisano je da kada je predmet nabavke podijeljen na lotove, kandidat koji učestvuje na više lotova može dokument kojima se dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, dostaviti uz zahtjev za učešće koji je prvi po redoslijedu lota na koji se prijavljuje. Ostali traženi dokumenti i dokazi koji se podnose za pojedini lot moraju se dostaviti u zahtjevu za učešće za taj lot, što znači da se za svaki lot mora dostaviti posebni zahtjev za učešće sa dokumentacijom koja se odnosi na taj lot, a sve opet staviti u jednu zajedničku kovertu. Nadalje, tačkom 9.3 TD propisano je da kandidat mora dostaviti dokaz o uredno izvršenju najmanje 2 ili više ugovora o isporuci robe koja je predmet nabavke – isporuka policijskog naoružanja iz predmetnog lot-a, čiji je zbirni iznos u vrijednosti procijenjene vrijednosti bez uračunatog PDV-a za lot na koji se prijavljuje. Tačkom 7. TD propisano je da je procijenjena vrijednost bez PDV-a za lot 1 cca 465.500,00 KM, za lot 2 cca 152.500,00 KM i za lot 3 cca 24.500,00KM. Tužilac je u svrhu dokazivanja ispunjavanja navedenog uslova za svaki lot posebno dostavio tražene potvrde. Činjenica da je tužilac dostavio 5 identičnih potvrda za sva 3 lota, te da su 2 potvrde dostavljene za lot 1 iste kao i za lot 2, te još 2 potvrde iste kao i za lot 3, ne čini tužiočevu ponudu neprihvatljivom. Naime, tenderskom dokumentacijom nije propisano da se ne mogu dostaviti iste potvrde za svaki lot, odnosno samo je propisano da se moraju dostaviti posebno sa dokumentacijom za taj lot, a na koji način je tužilac i dostavio svoju ponudu. Imajući u vidu navedeno, ugovorni organ nije mogao zbog dostavljanja identičnih potvrda za više lotova ocijeniti tužiočevu ponudu kao neprihvatljivu, niti je tuženi mogao dobiti žalbu kao neosnovanu.

Postupak javne nabavke jeste formalan postupak, ali formalizam nije uspostavljen da bi bio sam sebi svrha, nego da bi obezbijedio jednak tretman i nediskriminaciju svih ponuđača. Tenderskom dokumentacijom ugovorni organ postavlja uslove za ponuđače, u skladu sa zakonom, da bi obezbijedio najbolje ponude za svoje potrebe, te je zakonito i da traži dostavljanje dokaza da je ponuđač već obavljao poslove, radnje ili usluge koje su i njemu potrebne. U tu svrhu propisuje dostavljanje ugovora, kao dokaz o realizovanim poslovima, dakle, već stečenom iskustvu u oblasti koja je u pitanju. U slučaju kada ugovorni organ odluči da podijeli predmet nabavke na lotove, onda svi lotovi moraju biti naznačeni u tenderskoj dokumentaciji, tako da se, prema članu 16.stav 1. Zakona o javnim nabavkama, ponuđačima omogućava da dostave ponudu za samo jedan lot ili za sve lotove. Prema stavu 3. istog člana, ugovor o javnoj nabavci se zaključuje za svaki lot posebno. Već ova odredba ukazuje da se ispunjenost uslova cijeni za svaki lot posebno, pa činjenica da je dostavljena ista potvrda za različite lotove ne može biti cijenjena kao isključujući razlog, nego se cijeni sa stanovišta ispunjenosti uslova za taj lot za koji je dostavljena, kao da se radi o posebnoj javnoj nabavci.

Kako tužena nije u odnosu na svoj zaključak dala valjane i prihvatjive razloge, koji bi predstavljali osnov za utvrđenje o pravilnoj primjeni materijalnog prava, primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), ovaj sud je donio odluku kao u dispozitivu.